

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/5/2020 7:51:13 AM
Subject: FW: Additional background document HSC audio 05/05/20: input for the forthcoming guidelines for the tourism sector
Received: Tue 5/5/2020 7:51:14 AM
[ECDC reply to Request 74 Part B - Tourism sector.pdf](#)

Ha collega's,

Een snelle blik op geworpen.

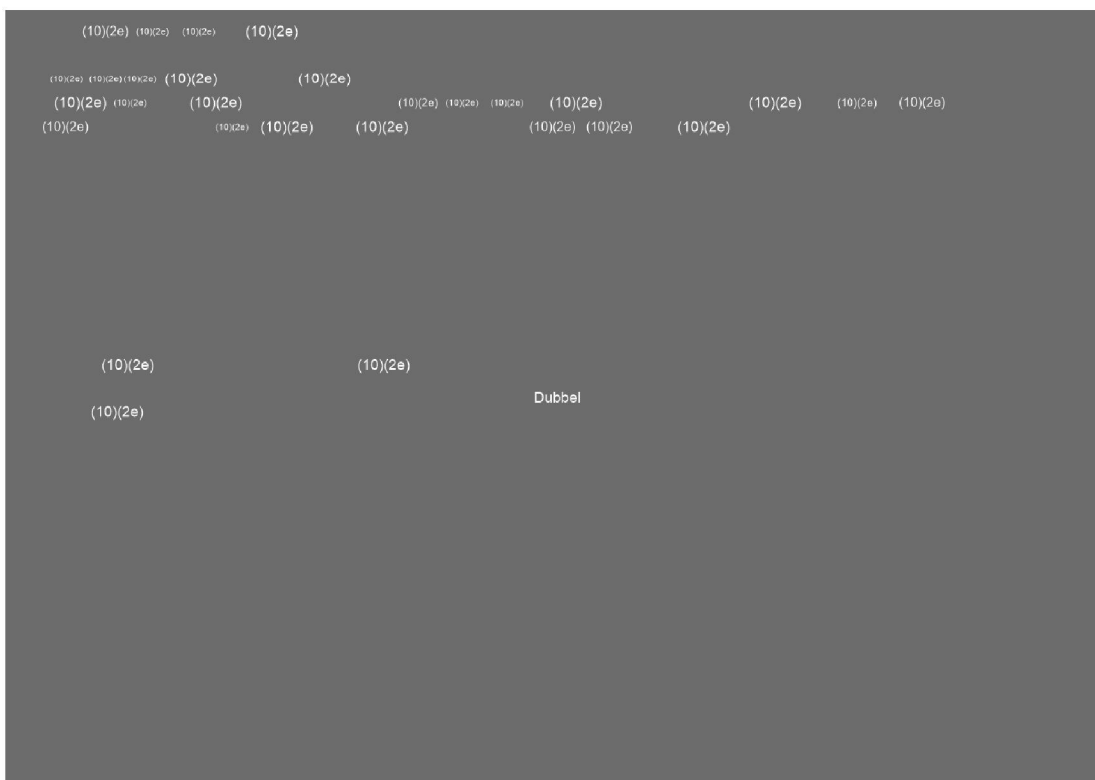
In lijn met onze uitgangspunten (voortkomend uit OMT):

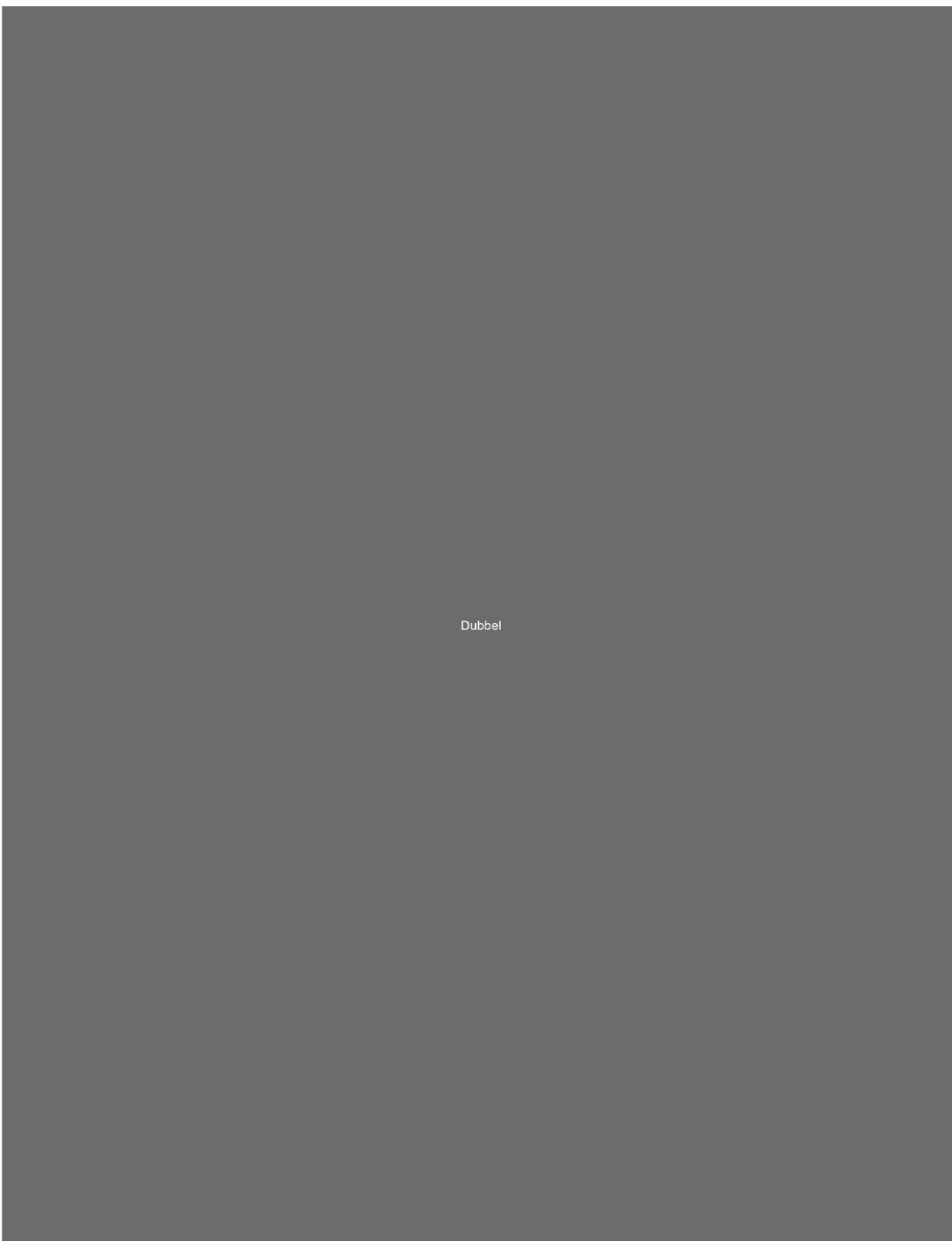
- Belangrijkste is social distancing (met barrières als plexiglas bv)
- Als dat niet (altijd) mogelijk is (bv bij contactberoepen, in ZH/spreekuren): dan triage belangrijk (navragen klachten/in contactonderzoek, zowel door client als zorg/servicerverlener)
- OMT doet geen uitspraak over rol van niet medische maskers (geen wetenschappelijke onderbouwing om wel of niet te doen)
- Medische maskers zijn voor de zorg (want schaarste)
- Medewerkers (contactberoepen/OV) kunnen extra voorzorg nemen, niet medisch masker, maar bv faceshield).

In de setting van tourisme accomodotaties is triage wel goed te doen (staat ook goed beschreven), dus maskers niet aan de orde. Mijn advies dat in te brengen.

Dat in de praktijk iedereen met maskers zal lopen houden we niet tegen, maar is niet op wetenschappelijke gronden gebaseerd *

Groet (10)(2e)





Dubbel